

令和2年度 第1回 東京・神奈川地区5国立大学法人
公共工事入札監視委員会議事概要

開催日及び場所	令和2年12月1日(火) 15:00~16:25 オンライン会議		
委員	委員長 林 静雄(大学名誉教授) 委員 清水 幹裕(弁護士) 委員 竹内 啓博(公認会計士)		
審議対象期間	令和元年7月1日~令和2年6月30日		
抽出案件(合計)	6件	(備考) 資料7 審議案件一覧表に基づき、各大学の担当者から説明を行い、質問等への回答を行った。	
建設工事(小計)	4件		
一般競争入札 (政府調達に関する協定対象工事)	0件		
一般競争入札 (上記工事を除く)	4件		
工事希望型競争入札	0件		
通常指名競争入札	0件		
随意契約	0件		
設計・コンサルティング業務(小計)	2件		
簡易公募型プロポーザル方式(拡大)	1件		
一般競争入札	1件		
随意契約	0件		
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問		回答
	別紙のとおり		別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	なし		

意見・質問	回 答
<p>議事1. 東京・神奈川地区5国立大学法人における発注状況等 (R元. 7. 1~R2. 6. 30)</p> <p>①東京・神奈川地区5国立大学法人において発注した建設工事について</p> <p>(事務担当より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>②東京・神奈川地区5国立大学法人において発注した設計・コンサルティング業務について</p> <p>(事務担当より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>③報告遅延について</p> <p>(事務担当より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>④指名停止等の措置状況について</p> <p>(事務担当より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし 	<ul style="list-style-type: none"> ・特になし ・特になし ・特になし ・特になし
<p>議事2. 個別審査</p> <p>①審議対象工事及び設計・コンサルティング業務の抽出結果について</p> <p>(事務担当より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし 	<ul style="list-style-type: none"> ・特になし

意見・質問	回 答
<p>②建設工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議について</p> <p>1) 一般競争入札方式（最低価格落札方式） 【東京医科歯科大学 医科A棟2階麻酔科診察室等改修工事】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札事情説明書に入札金額決定理由として、安価になった理由が記載されているが、他応札した2者にも安価となった理由を調査したか。 <p>2) 一般競争入札方式（最低価格落札方式） 【東京海洋大学（品川）基幹・環境整備（受変電設備）工事】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域要件を広い範囲にしている理由はなにか。 ・落札したのはどこの業者か。 ・落札業者は、当初公告では参加しなかったのか。 ・今回の案件で1者辞退しているが、理由はなにか。 ・競争参加資格の実績として、元請けとして受電電圧6kV以上の受変電設備の新設又は改修とあるが、今回の工事はどのくらいの設備になるのか。 ・当初公告の入札者は0だったということか。 ・当初公告時の予定価格は3,500万円を超えていたのか。 ・予定価格は3,500万円であってということか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・最低価格での応札者のみ調査を行った。 ・本案件は再公告であり、当初公告時には応札者がなかったため、再公告では、地域要件を広げて実施した。 ・大田区の業者である。 ・参加していない。 ・技術者が確保できなかったとのこと。 ・6000V以上の工事となる。 ・入札までは1者の参加があったが、入札の段階で辞退となった。 ・予定価格は変わらない。 ・そのとおり。

意見・質問	回 答
<p>3) 一般競争入札方式（総合評価落札方式（実績評価型）） 【お茶の水女子大学 基幹・環境整備（排水設備）工事】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再公告時に図面等を見直したとのことだが、金額の変更はあったのか。 ・当初公告時に1者応札があり、契約に至らなかったとのことだが、今回の落札業者と同じ業者なのか。 ・協議を行い、規模や仕様等工事内容を見直したということか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・配管工事の単価の見直しを行い、また、工事内容を見直して全体的な工事価格を下げた。 ・そのとおり。 ・そのとおり。
<p>4) 一般競争入札方式（総合評価落札方式（実績評価型）） 【総合研究大学院大学（葉山）共通棟3階学長室他照明器具改修】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・3者とも予定価格以下だったということか。 ・落札率はかなり低かったのか。 ・実勢価格を反映できなかったということか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・そのとおり。 ・50%以下である。 ・その通り。今後は実勢価格を反映した予定価格としたい。
<p>5) 簡易公募型プロポーザル方式 【横浜国立大学（常盤台）化学棟改修設備設計業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今回の契約業者は過去に実績があるか。 ・地域要件は無いのか。 ・発注時期は1者応札となったことと関係するのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・初めてである。 ・東京都、埼玉県、千葉県、群馬県、栃木県、茨城県、山梨県内としている。 ・今回の案件については、他大学等との発注時期と重なっていたと思われる。今後は発注時期を早めたい。

意見・質問	回 答
<p>・工事は令和元年度内完成とするために、設計業務を7月発注としたのか。</p> <p>6) 一般競争入札 (最低落札方式) 【横浜国立大学 (常盤台) 基幹整備 (実験系排水) 設計業務】</p> <p>・応札した3者から見積徴取したのか。</p> <p>・その見積から予定価格を作成したのか。</p>	<p>・その通り。ただし、工事中の別要因により、工期延長となっている。</p> <p>・その通り。</p> <p>・その通り。</p>

意見・質問	回 答
<p>議事 3. その他</p> <p>①再苦情処理会議への申立状況</p> <p>(事務担当より説明)</p> <p>・特になし</p>	<p>・特になし</p>
<p>委員講評</p> <p>今回も対応がきちんとなされていたと思う。今後もさらに競争性、公正・公明性を高めるような入札業務を行っていただきたい。</p>	